

## 2017年度 授業評価結果報告（全学科・研究科 共通項目）

FD委員会・IRセンター 教育情報分析室

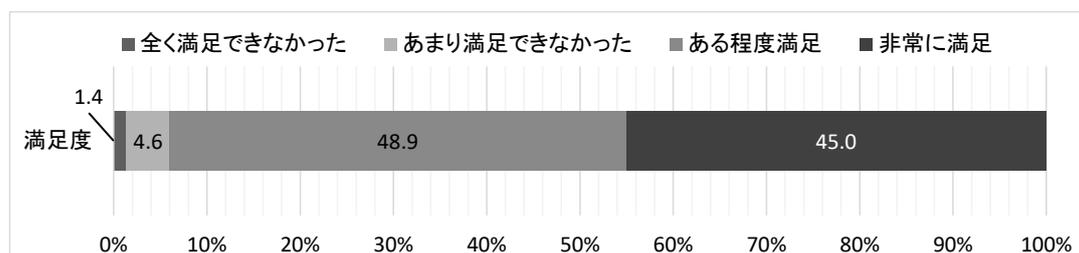
## (1) -1 全学科の授業の質項目の平均値及び満足度の評価の平均値又は割合

前期と後期の全学科の結果を合算し、「リエゾンゼミ I」「キャンパスライフ入門」「スポーツ I」「その他共通項目科目」「外国語科目」を合わせた授業の質項目の平均値および満足度の平均値・割合を示す。

(科目数(回答率0%科目を除いて)2610、のべ履修者数122,657、のべ回答数51,667、全回答率42.1%)

授業の質項目（学部）		平均値	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.33							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.38							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.45							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.42							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用いていましたか。	3.40							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.28							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.41							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.53							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.42							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.38							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.43							
「1～11の質項目」の平均値		3.40							
満足度		平均値							
12	総合的に考えて、この授業は自分にとって有意義で満足できるものでしたか。	3.38							

## 12 満足度の評価の割合

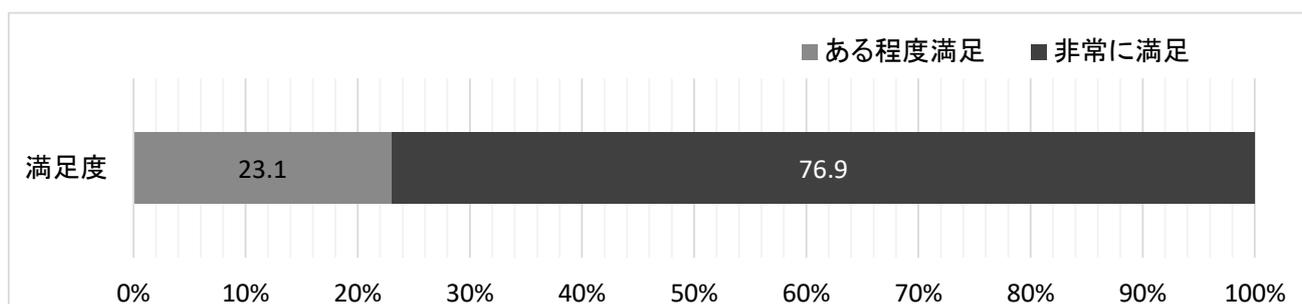


## (1)-2 全研究科専攻の授業の質項目の平均値及び満足度の評価の平均値又は割合

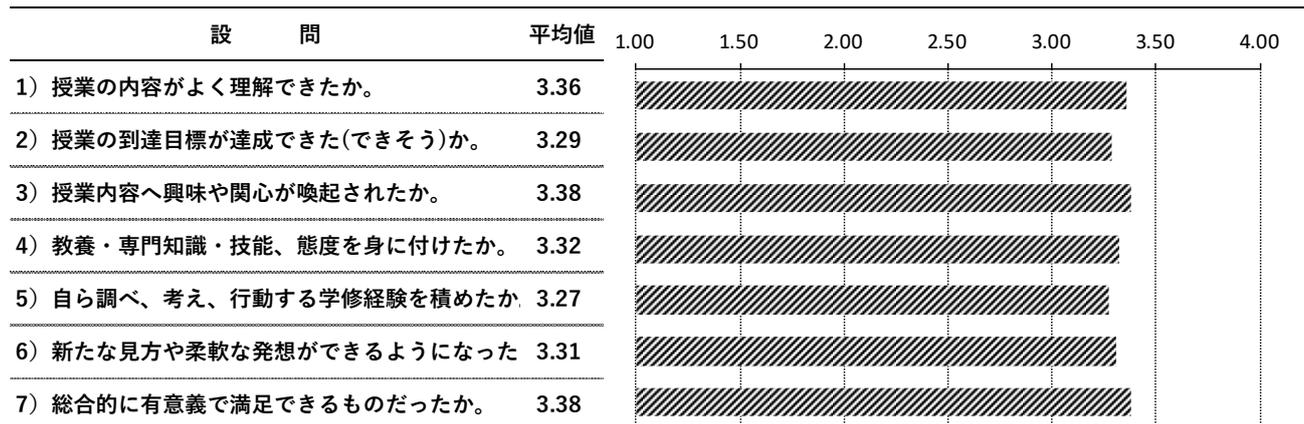
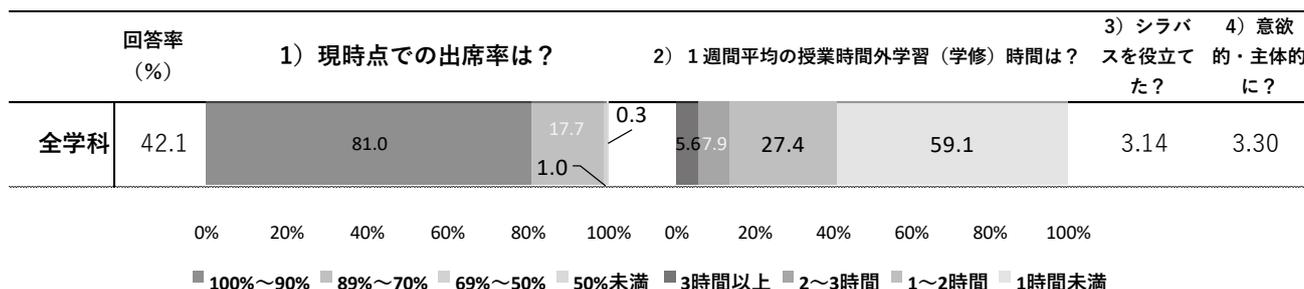
前期と後期の全研究科の結果を合算し、「共通項目科目」の授業の質項目の平均値および満足度の平均値・割合を示す。(科目数(回答率0%科目を除いて)38、のべ履修者数149、のべ回答数65、全回答率43.6%)

授業の質項目 (大学院)		平均値	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.68							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.68							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.92							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.77							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用いていましたか。	3.68							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.78							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.72							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.88							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.79							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.77							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.88							
「1～11の質項目」の平均値		3.78							
満足度		平均値							
12	総合的に考えて、この授業は自分にとって有意義で満足できるものでしたか。	3.77							

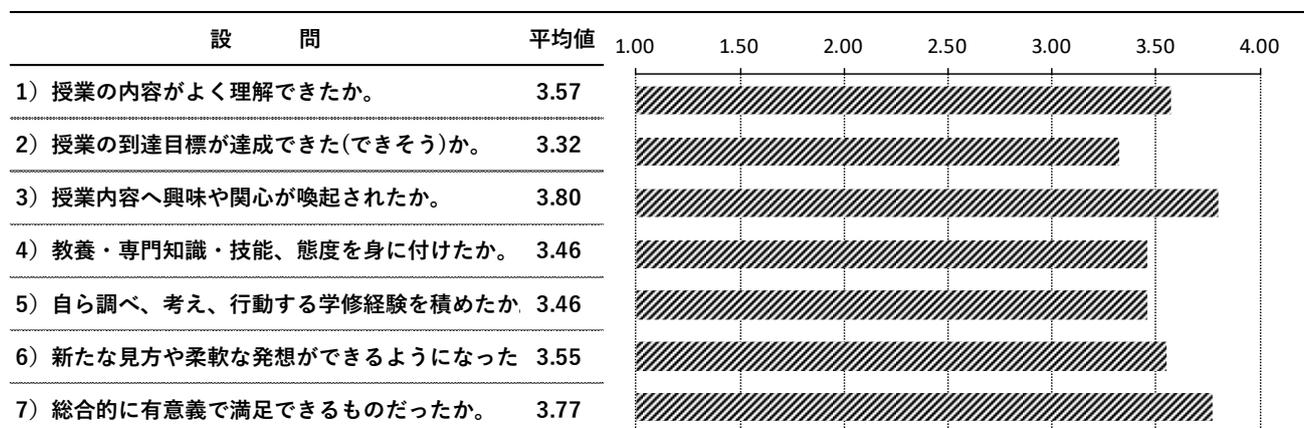
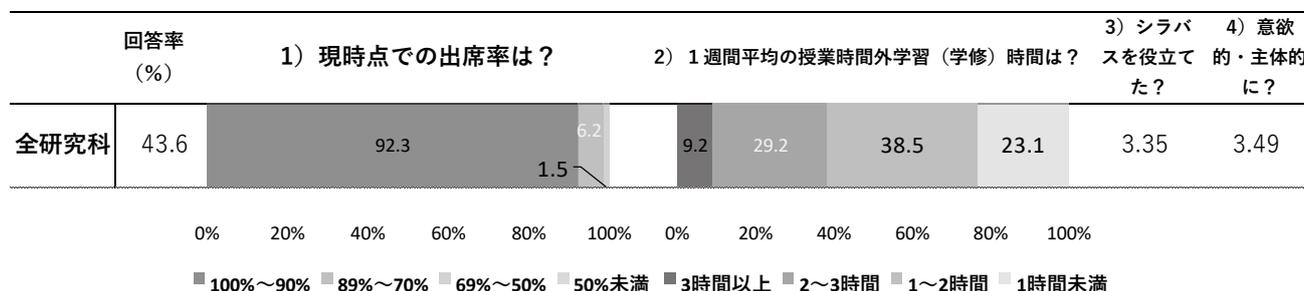
## 12 満足度の評価の割合



(2) -1 全学科の自身の取り組み方及び授業を受けた結果の項目の平均値



(2) -2 全研究科の自身の取り組み方及び授業を受けた結果の項目の平均値

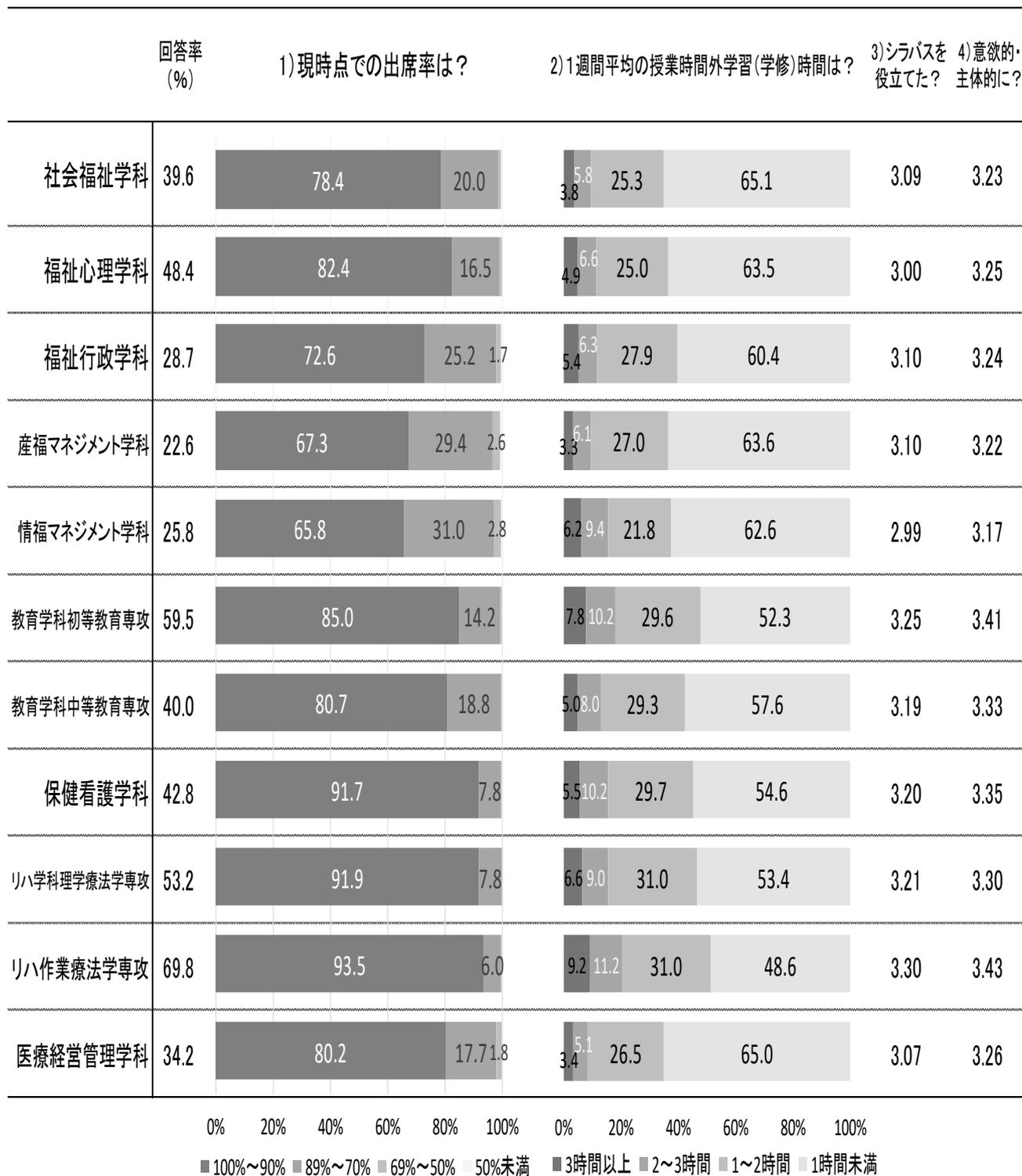


## 2017年度 授業評価結果報告（学科・研究科専攻ごと 共通項目）

FD委員会・IRセンター 教育情報分析室

(3) 学科ごとの自身の取り組み方及び授業を受けた結果の項目の平均値並びに満足度の評価の平均値又は割合

## (3)-1 自身の取り組みの項目

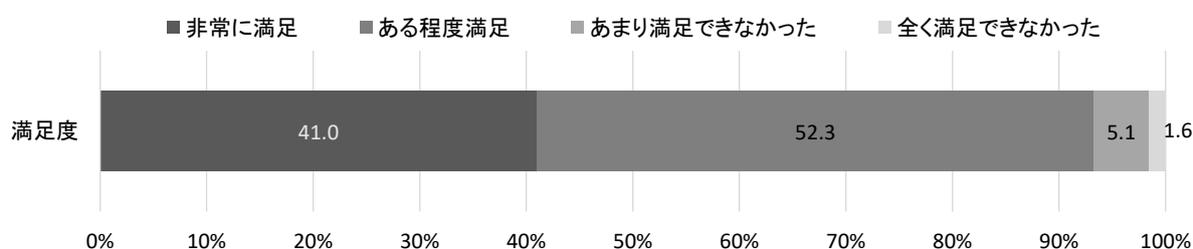


## (3) -2 授業を受けた結果の項目

## ○社会福祉学科

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.31	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.24	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.34	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.27	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.19	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.25	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.33	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							

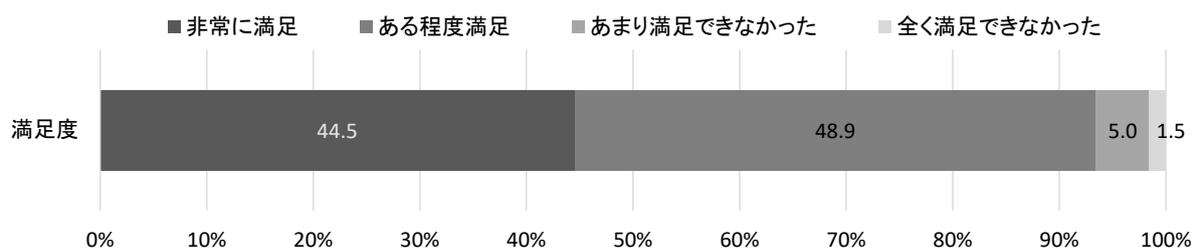
## 7) 満足度



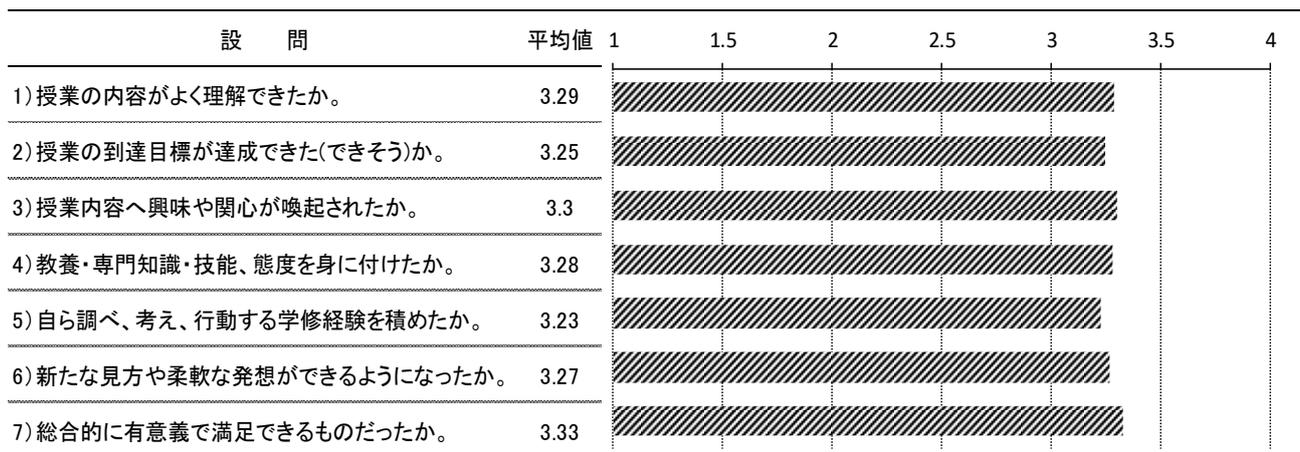
## ○福祉心理学科

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.32	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.25	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.36	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.29	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.21	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.28	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.36	[Bar chart showing distribution from 1 to 4]							

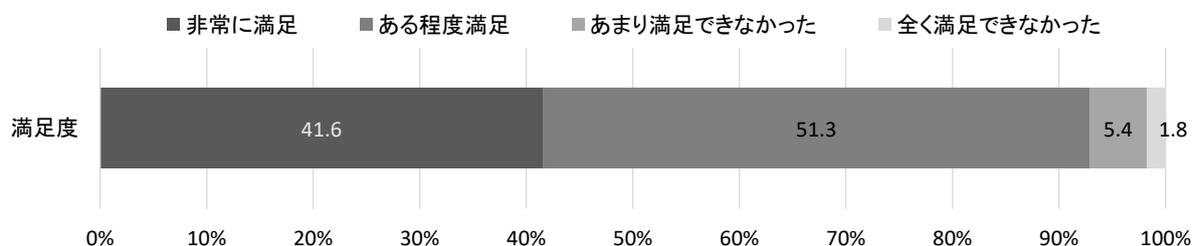
## 7) 満足度



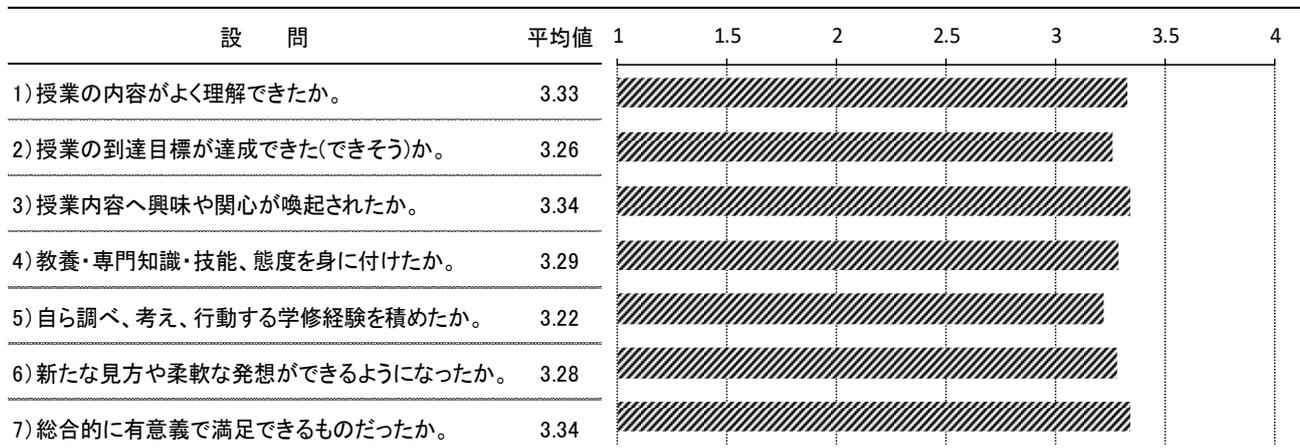
○福祉行政学科



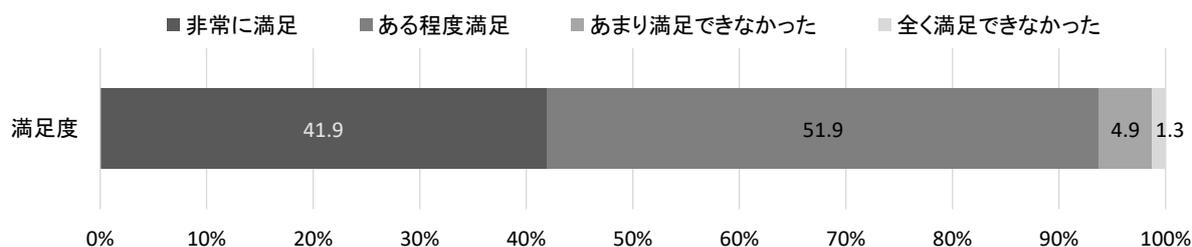
7) 満足度



○産業福祉マネジメント学科



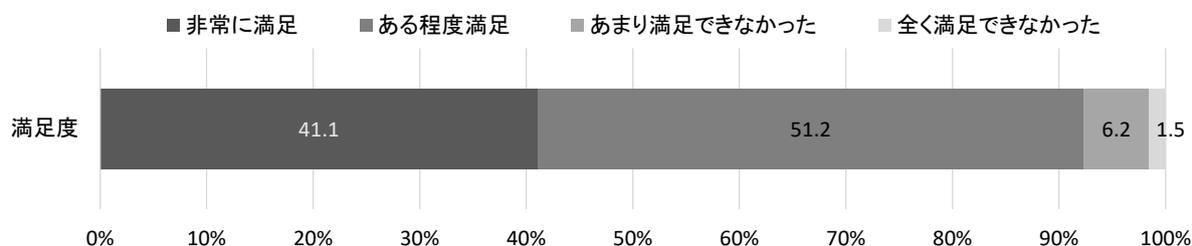
7) 満足度



○情報福祉マネジメント学科

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.29								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.23								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.29								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.28								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.21								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.27								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.32								

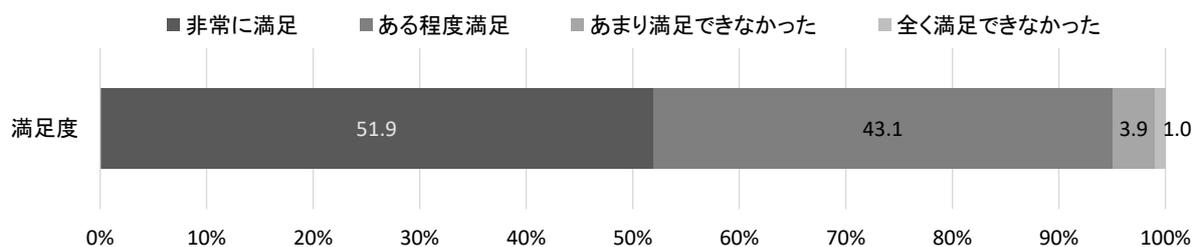
7) 満足度



○教育学科初等教育専攻

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.46								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.39								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.48								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.42								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.39								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.4								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.46								

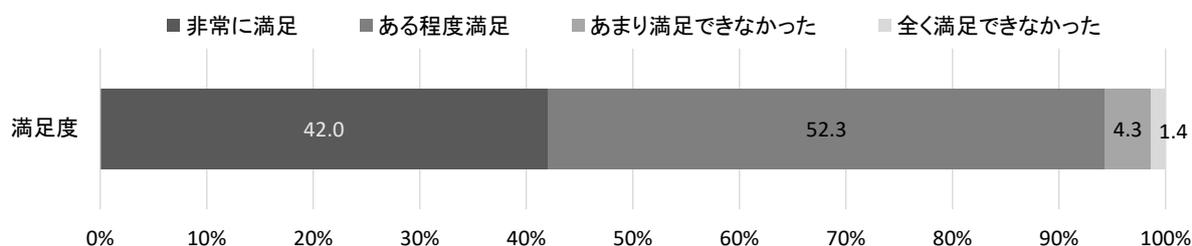
7) 満足度



## ○教育学科中等教育専攻

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.39								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.29								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.43								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.33								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.29								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.34								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.42								

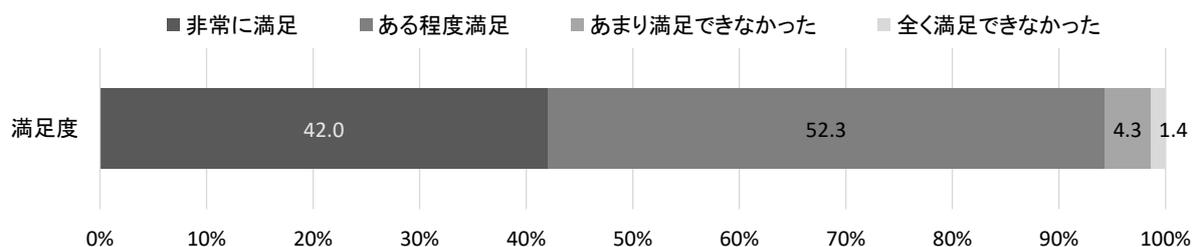
## 7) 満足度



## ○保健看護学科

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.32								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.28								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.36								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.32								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.29								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.3								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.35								

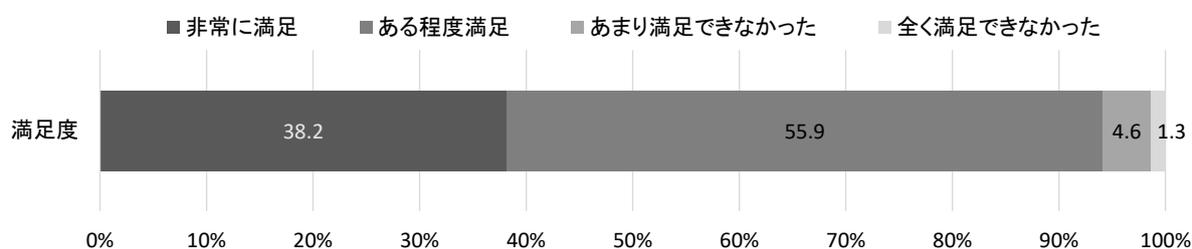
## 7) 満足度



○リハビリテーション学科理学療法学専攻

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.29								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.25								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.34								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.28								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.25								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.26								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.31								

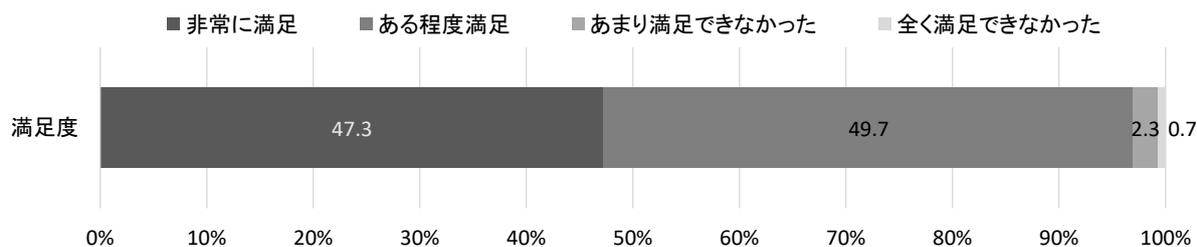
7) 満足度



○リハビリテーション学科作業療法学専攻

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.39								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.35								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.45								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.39								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.38								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.38								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.44								

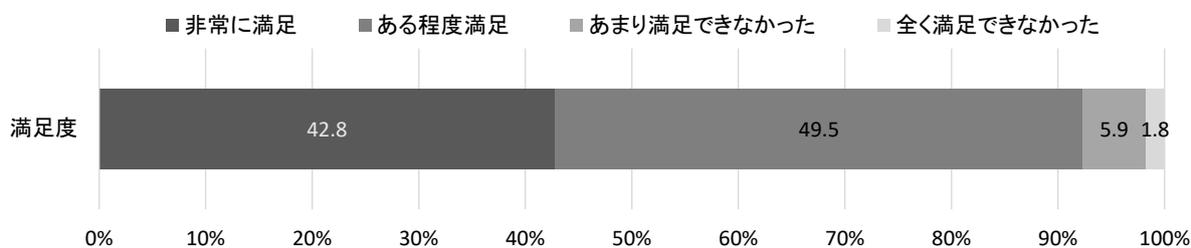
7) 満足度



○医療経営管理学科

設 問	平均値	1	1.5	2	2.5	3	3.5	4	
1) 授業の内容がよく理解できたか。	3.28								
2) 授業の到達目標が達成できた(できそう)か。	3.24								
3) 授業内容へ興味や関心が喚起されたか。	3.32								
4) 教養・専門知識・技能、態度を身に付けたか。	3.29								
5) 自ら調べ、考え、行動する学修経験を積めたか。	3.26								
6) 新たな見方や柔軟な発想ができるようになったか。	3.25								
7) 総合的に有意義で満足できるものだったか。	3.33								

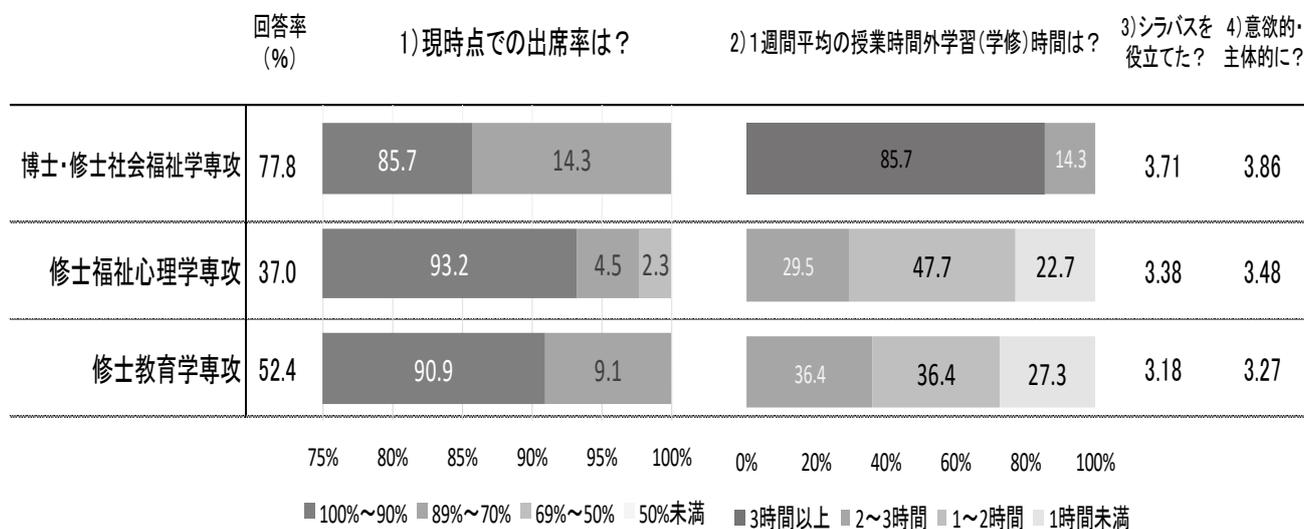
7) 満足度



\* 学科ごとの集計について、「社会教育学科」「子ども教育学科」「その他の学部授業の受講生」はのぞいてある。

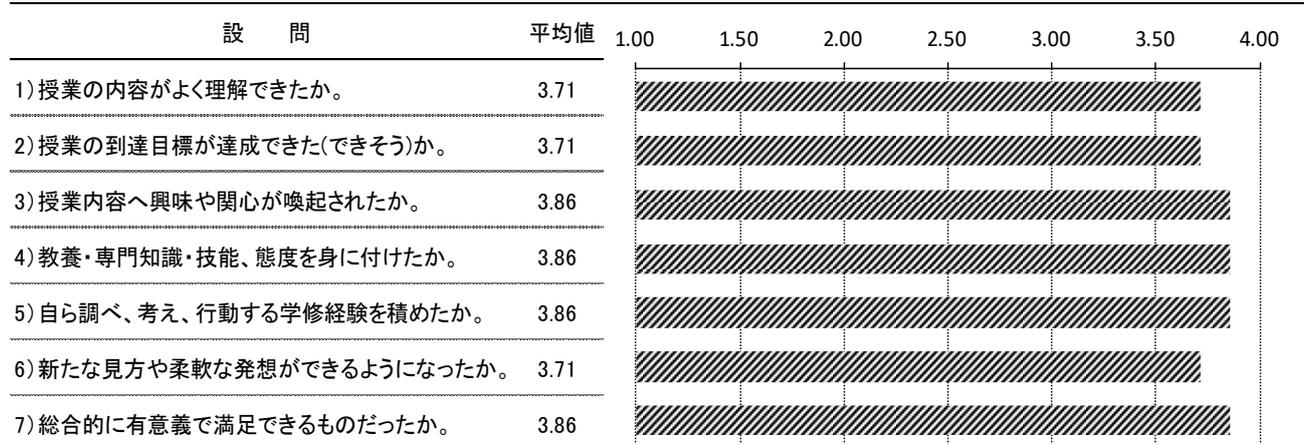
(4) 研究科専攻ごとの自身の取り組み方及び授業を受けた結果の項目の平均値並びに満足度の評価の平均値又は割合

(4) -1 自身の取り組み方の項目

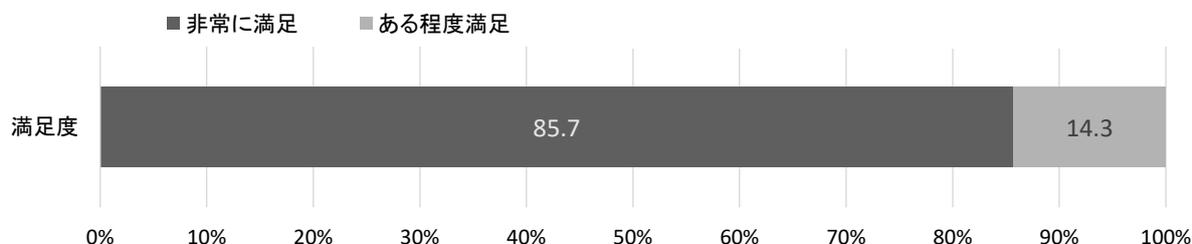


(4) -2 授業を受けた結果の項目

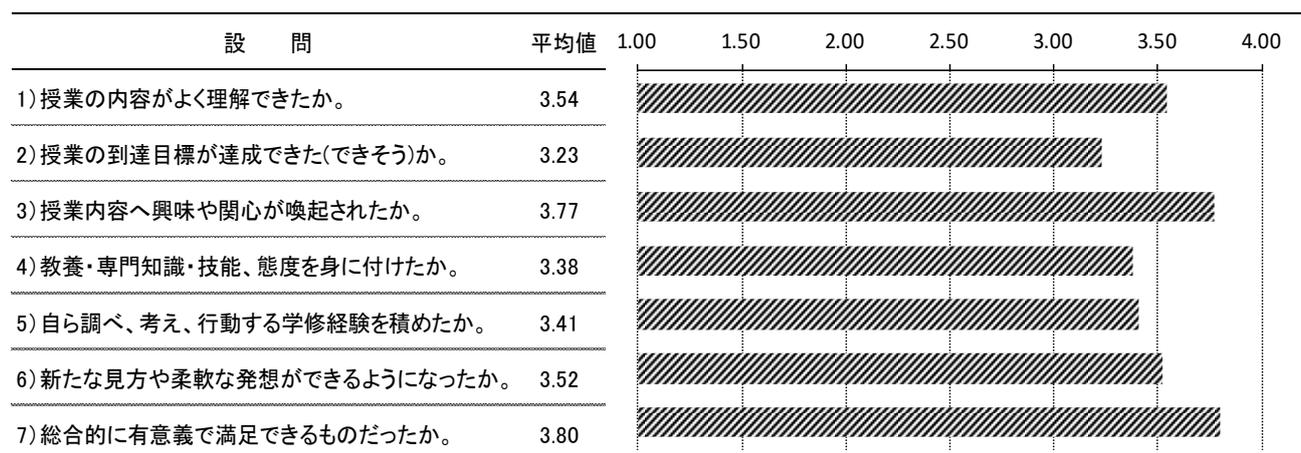
○博士・修士社会福祉学専攻



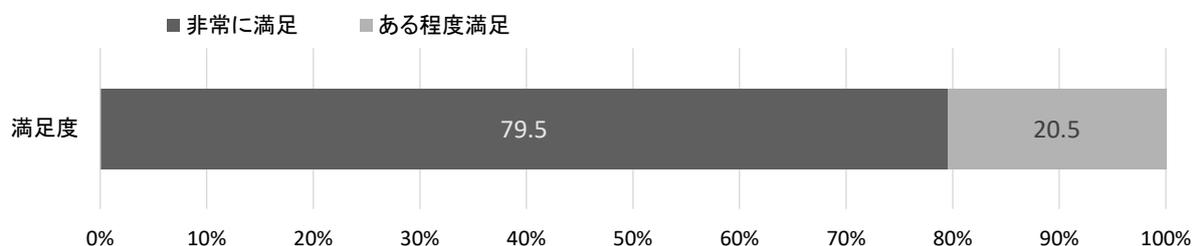
7) 満足度



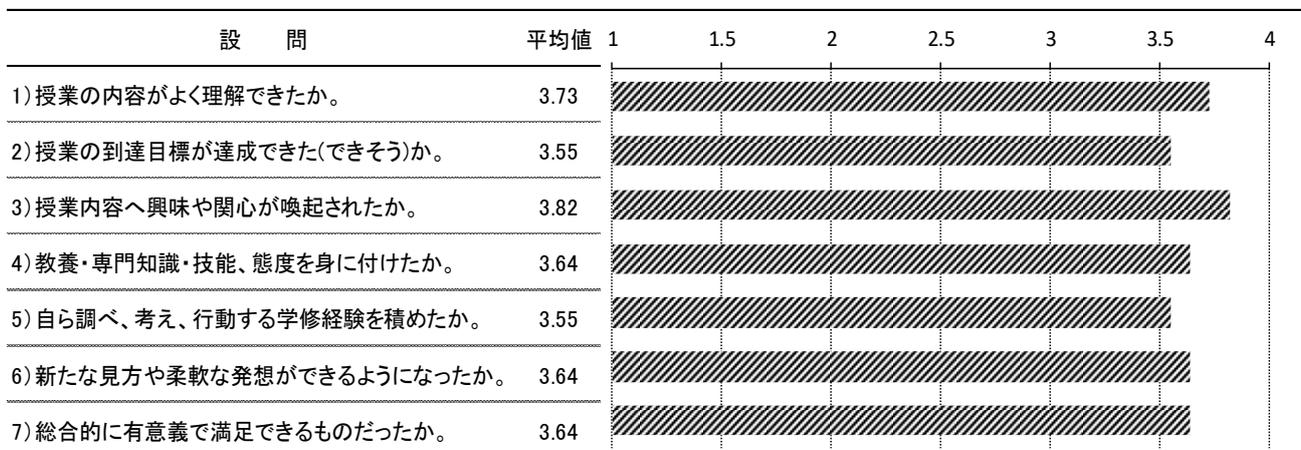
## ○修士福祉心理学専攻



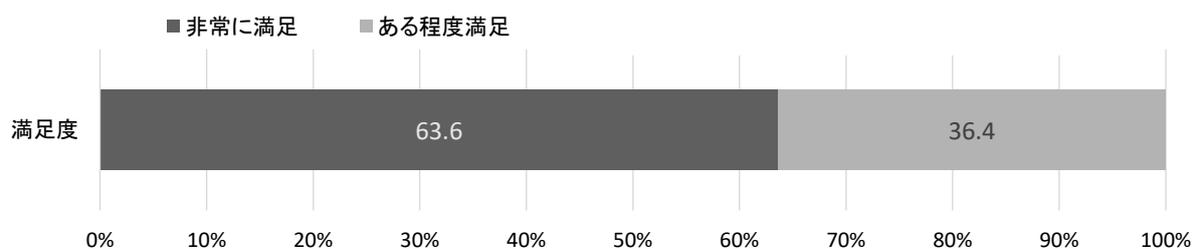
## 7) 満足度



## ○修士教育学専攻



## 7) 満足度



\* 専攻ごとの集計について、「所属学科回答ミス 1 名」「その他大学院の受講生 2 名」を除いて集計してある。

## (5) 学科ごとの質項目の平均値

## 社会福祉学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.29							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.34							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.43							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.37							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.35							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.23							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.38							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.49							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.37							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.32							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.39							
「質項目」の平均値		3.36							

## 福祉心理学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.29							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.36							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.44							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.41							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.39							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.26							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.40							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.54							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.42							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.36							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.42							
「質項目」の平均値		3.39							

## 福祉行政学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.28						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.38						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.45						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.40						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.35						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.23						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.39						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.50						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.39						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.36						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.40						
「質項目」の平均値		3.38						

## 産福マネジメント学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.32						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.37						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.46						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.40						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.34						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.23						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.38						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.47						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.37						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.32						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.41						
「質項目」の平均値		3.37						

## 情報マネジメント学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.23						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.29						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.38						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.33						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.31						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.22						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.33						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.44						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.35						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.31						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.38						
「質項目」の平均値		3.32						

## 教育学科初等教育専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.40						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.43						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.50						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.48						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.48						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.36						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.47						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.62						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.50						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.46						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.51						
「質項目」の平均値		3.47						

## 教育学科中等教育専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.36						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.39						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.51						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.45						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.41						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.30						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.42						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.56						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.41						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.39						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.45						
「質項目」の平均値		3.42						

## 保健看護学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.33						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.40						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.40						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.41						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.38						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.30						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.39						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.48						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.39						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.36						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.40						
「質項目」の平均値		3.39						

## リハ学科理学療法学専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.30						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.35						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.37						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.38						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.35						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.20						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.39						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.45						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.34						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.31						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.36						
「質項目」の平均値		3.35						

## リハ作業療法学専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.42						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.45						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.46						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.48						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.47						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.37						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.46						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.54						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.49						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.45						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.50						
「質項目」の平均値		3.46						

## 医療経営管理学科

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.32							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.39							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.38							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.41							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.39							
6	学生が質問や意見を出しやすいうように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.29							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.42							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.52							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.42							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.39							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.41							
「質項目」の平均値		3.39							

## (6) 研究科専攻ごとの質項目の平均値

## 博士・修士社会福祉学専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.36							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.42							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.54							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.46							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.43							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.33							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.46							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.55							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.43							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.37							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.44							
「質項目」の平均値		3.44							

## 修士福祉心理学専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.26							
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.35							
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.44							
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.20							
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.26							
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.18							
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.33							
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.41							
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.23							
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.29							
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.26							
「質項目」の平均値		3.29							

## 修士教育学専攻

授業の「質項目」		1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0
1	シラバスの内容は、学生の身になって具体的にわかりやすく書かれていましたか。	3.33						
2	授業の内容と方法は、シラバスの「授業の内容」「授業の方法」に沿っていましたか。	3.50						
3	教員の話し方や声の大きさは、明瞭ではっきりとしており、聞き取りやすかったですか。	3.17						
4	教育支援機器を活用して学習内容の視覚化や“見える化”を適切に行っていましたか。	3.50						
5	授業の理解を助け深めるのに、講義・演習・実験などでは適切な補助教材を、実技・演習・実験などでは適切な指導を用	3.50						
6	学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていましたか。	3.33						
7	授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていましたか。	3.50						
8	授業への熱意や意欲が感じられましたか。	3.67						
9	適切な授業構成を行っていましたか。	3.33						
10	学習効果を高めるための授業方法の工夫や授業の改善に関する学生の意見などを取り入れていましたか。	3.17						
11	総合的に考えて、教員の教え方や姿勢は学習者にとって効果的でしたか。	3.33						
	「質項目」の平均値	3.39						