

# 2022年度 授業評価 結果のまとめ (公開版)

1. 緒言
2. 結果
  - (1) 授業カテゴリー別の集計結果と評価点の分布
  - (2) 自由記載について
3. まとめ

<参考> 授業評価アンケート 設問 (前期・後期共通)

# 1. 緒言

令和4（2022）年度は、学生生活全般にわたって感染予防の対策を講じ、授業においては対面授業とオンデマンド配信のそれぞれの特徴を生かして、適切に実施できるような工夫がなされた。しかしながら、学外での実習などは、依然として中止あるいは延期となるケースがみられた。

これらの状況から、授業評価アンケートは昨年度に引き続きコロナ禍に対応したものとした。すなわち「シラバス通りの授業進行」や「対面受講を前提とした諸配慮（例：授業を進める上で、教室の広さや空調、教室移動時間、実習期間などに応じた配慮を行っていたか、学生が質問や意見を出しやすいように工夫を行い、質問に適切に応じていたか、など）」の程度を問う設問、および教員の「授業への熱意や意欲」の程度など、回答に授業の実施方式によるバイアスがかかる可能性のある表現を含む設問はあえて除き、①授業計画・進め方についての十分な説明、②学修到達目標と評価方法についての十分な説明、③授業テーマや特徴、受講時の留意点等についての十分な説明、④話し方、教材や資料の提示、ディスカッションや実験・実技指導などの適切性、⑤学習に集中できる授業環境への配慮、⑥授業構成についての工夫、の6項目で実施した。

授業評価は、UNIPAのアンケート機能を用いて実施されるため、回答期間の終了直後から自由記載を含めてすべての評価結果が参照可能となる。従って、教員は、それらを確認することで速やかな（通年授業であれば、前期の評価結果を基に後期から）対応ができ、学生の声を授業改善に反映させるという授業評価本来の役割はシステム上で果たすことが可能である。このため、本報告書の趣旨としては、当該年度に開講された授業の状況を全学的視点で点検・評価し、いわゆるマクロレベルでの改善の方向性等を見出すことを目指している。

対面式やオンデマンドなどの授業様式に関して、これまでに教員および学生を対象に実施した調査では、対面授業のメリットとして「受講生と教員との対話による信頼関係の形成」や「リアルタイムの質疑応答」ができること、オンデマンド授業のメリットとしては「動画教材などの繰り返し視聴が可能なることによる理解の深まり」があること、等が示されてきた。従って、各授業の設計にあたっては、内容の専門性や達成目標に留意しつつ、上述の方法論的利点が活かされていることが望まれる。

そこで、本稿では、昨年度と同様に開講科目を「一般講義」「語学系」「初年次教育（リエゾンゼミⅠ）」「ゼミ・演習・卒業研究・卒業論文」「実習(含指導)・実験・実践・フィールドワーク」「スポーツ系」「禅」の7つのカテゴリーに分け、評価結果を授業特性に基づいて分析した結果を報告する。昨年度までは、各授業の評点を算出して分析に用いていたため、特定の少人数教育科目等で散見される極端に偏った評点や低回答率の授業からの評点を含めることによって分析結果の信頼性が低下するのを防ぐ目的で「回答率が50%以上であり、かつ回答者数が10名以上である授業」のみを対象としていた。今回は、上述のカテゴリー毎の評価傾向を探るため、条件を設けず、すべての授業を対象とした。

自由記載に関しては、対面とオンラインのそれぞれの授業様式について、「よかったと感じられた点」と「よかったとは感じられなかった点」に分けて分析を実施した。定量的には、各回答の文章から評価に関係するキーワードを抽出し、その出現頻度と文脈の解析から高評価あるいは低評価となっている観点とその内容を集約するとともに、回答学生の学年と評価内容との相関の有無を検討した。分析作業には、無償配布のソフトである「KH Coder Ver.3.beta.05b」を用いた。また、定性（質）的には、回答文の表現からカテゴリー分けを行い、質的バリエーションについて検討した。

対象者と両期の実施期間、全体の回答率は次の通りであった。

対象者： 2022年度在籍の全学生（5,820名）  
実施期間： 前期：2022年7月11日～9月11日（前期集中授業を含む）  
後期：2022年12月21日～2023年2月15日（3月実施の実習については終了後まで）  
回答率： 前期 51.8%、後期 46.6%  
（担当教員の閲覧可能期間：前期2022年9月24日～2023年3月31日、後期2022年3月3日～3月31日）

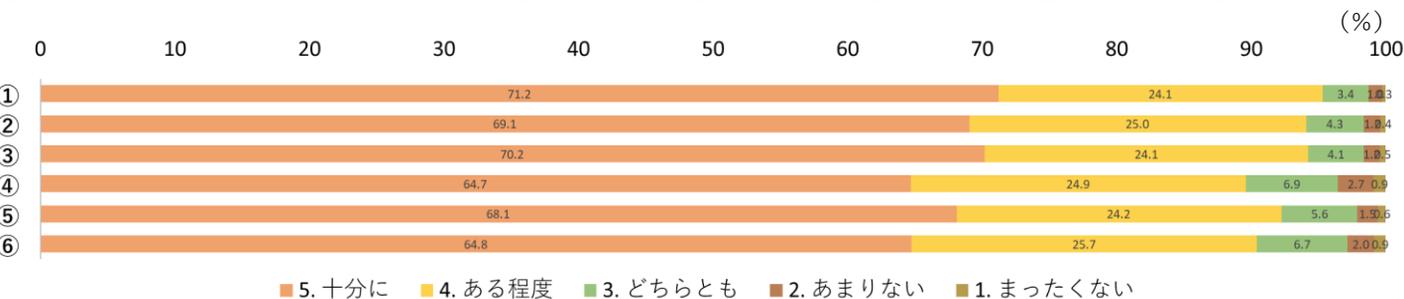
なお、大学院の授業については、各科目の受講者数が少なく、内容や実施様式についても学士課程と同等に扱うことは適切でないと考えられたので、昨年度と同様に集計・分析対象からは除外した。

## 2. 結果

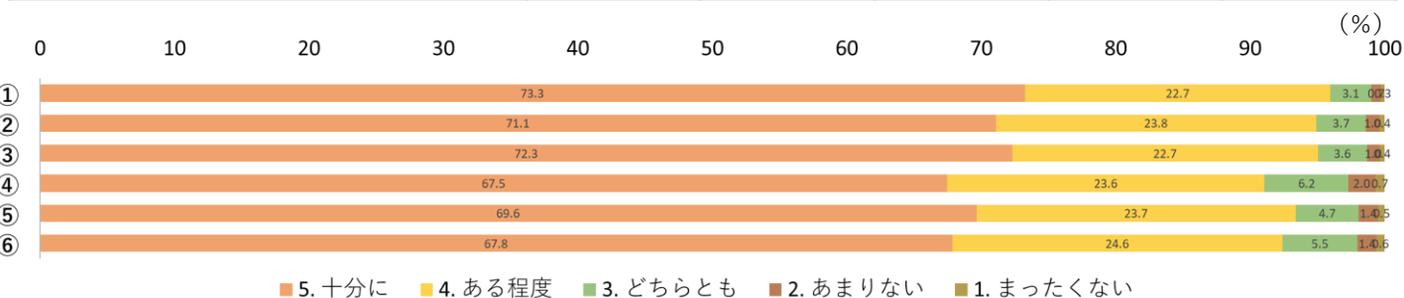
### (1) 授業カテゴリ別の集計結果と評価の割合

#### 一般講義

| 前期 のべ回答数 24,031  | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 17,116 | 5,787   | 825      | 229      | 74        |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 16,595 | 6,013   | 1,029    | 295      | 99        |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 16,867 | 5,781   | 994      | 279      | 110       |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 15,544 | 5,983   | 1,647    | 637      | 220       |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 16,363 | 5,807   | 1,346    | 368      | 147       |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 15,561 | 6,169   | 1,619    | 473      | 209       |

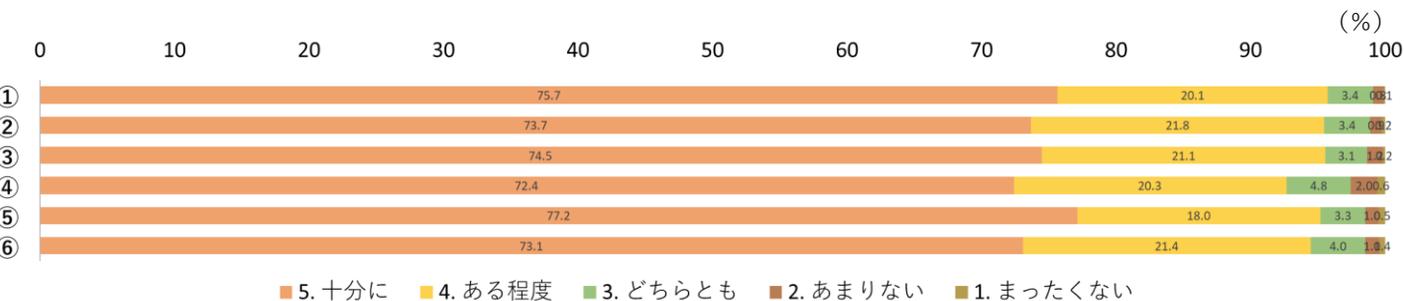


| 後期 のべ回答数 18,219  | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 13,348 | 4,132   | 557      | 130      | 52        |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 12,956 | 4,336   | 676      | 176      | 75        |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 13,173 | 4,141   | 664      | 175      | 66        |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 12,289 | 4,302   | 1,135    | 367      | 126       |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 12,688 | 4,327   | 855      | 257      | 92        |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 12,360 | 4,476   | 1,010    | 261      | 112       |

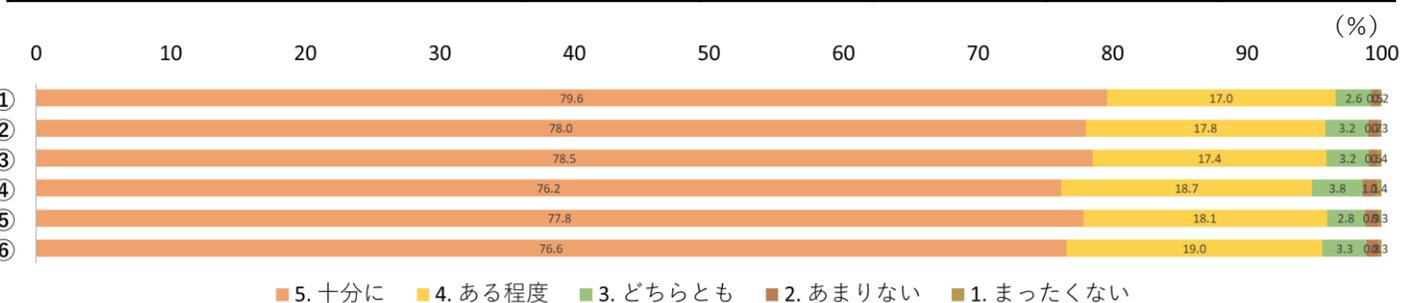


## 語学系

| 前期 のべ回答数 2,079   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,573  | 417     | 70       | 16       | 3         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,532  | 453     | 71       | 18       | 5         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,548  | 439     | 64       | 24       | 4         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,505  | 422     | 99       | 41       | 12        |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 1,604  | 375     | 69       | 21       | 10        |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 1,519  | 445     | 84       | 22       | 9         |

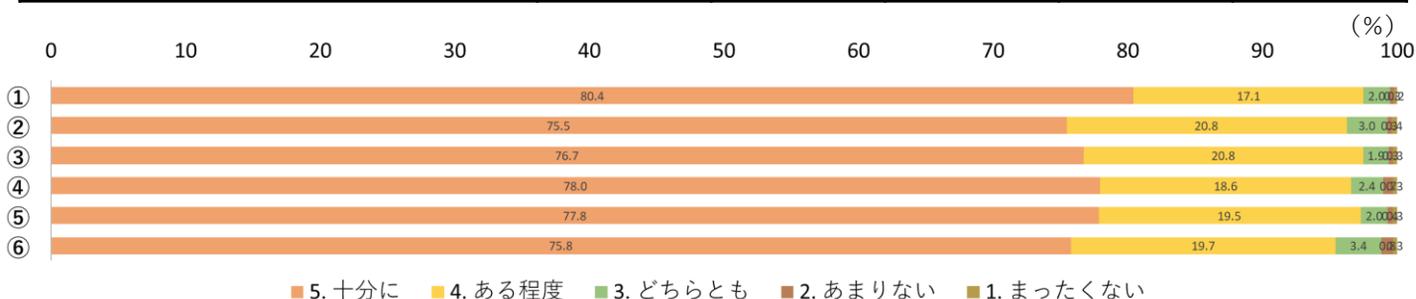


| 後期 のべ回答数 1,705   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,357  | 290     | 45       | 9        | 4         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,330  | 304     | 54       | 12       | 5         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,339  | 296     | 54       | 10       | 6         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,299  | 318     | 64       | 18       | 6         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 1,327  | 309     | 48       | 16       | 5         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 1,306  | 324     | 56       | 14       | 5         |

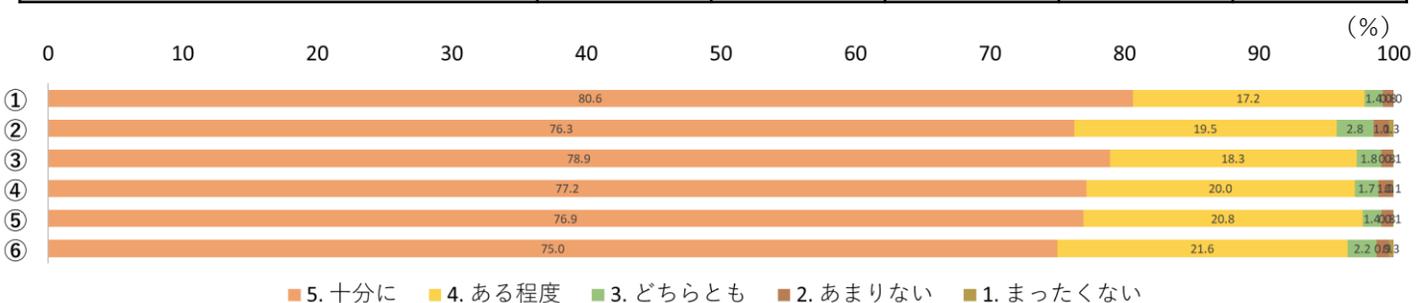


## 初年次教育

| 前期 のべ回答数 966   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 777    | 165     | 19       | 3        | 2         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 729    | 201     | 29       | 3        | 4         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 741    | 201     | 18       | 3        | 3         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 753    | 180     | 23       | 7        | 3         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 752    | 188     | 19       | 4        | 3         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 732    | 190     | 33       | 8        | 3         |

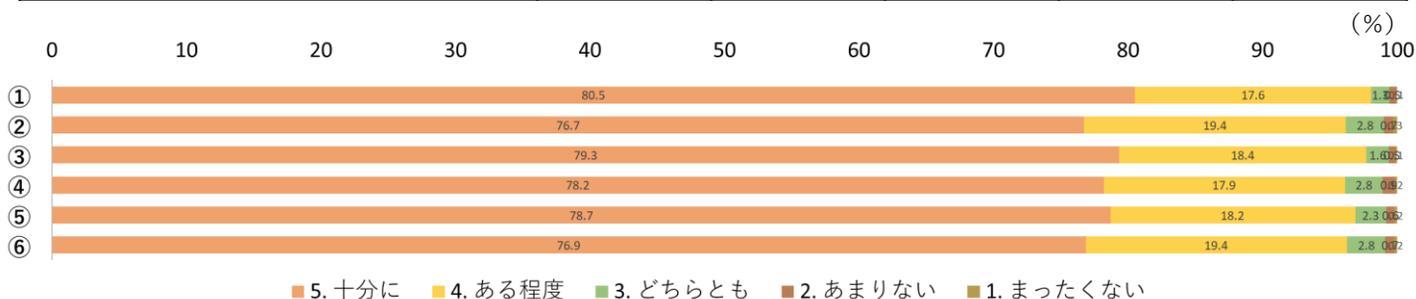


| 後期 のべ回答数 872   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 703    | 150     | 12       | 7        | 0         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 665    | 170     | 24       | 10       | 3         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 688    | 160     | 16       | 7        | 1         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 673    | 174     | 15       | 9        | 1         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 671    | 181     | 12       | 7        | 1         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 654    | 188     | 19       | 8        | 3         |

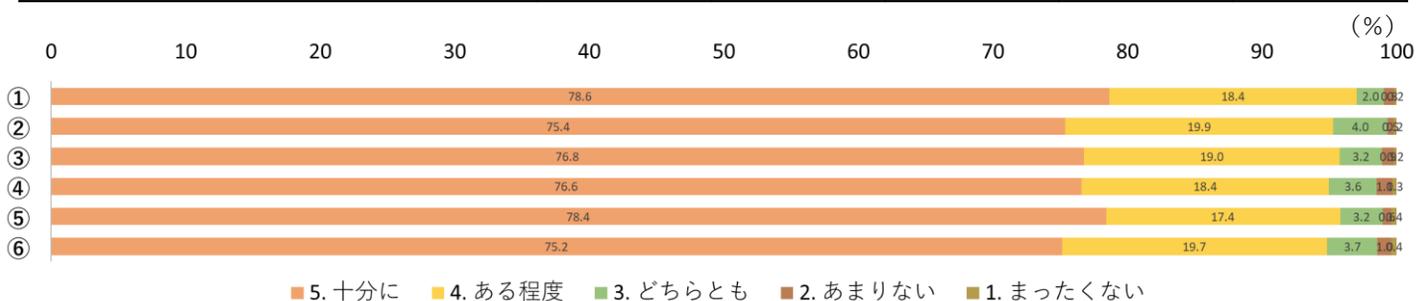


## ゼミ・演習・卒業研究・卒業論文

| 前期 のべ回答数 2,386   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,921  | 419     | 32       | 12       | 2         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,831  | 464     | 68       | 16       | 7         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,893  | 439     | 39       | 12       | 3         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,866  | 428     | 66       | 22       | 4         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 1,878  | 434     | 55       | 14       | 5         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 1,834  | 463     | 68       | 16       | 5         |

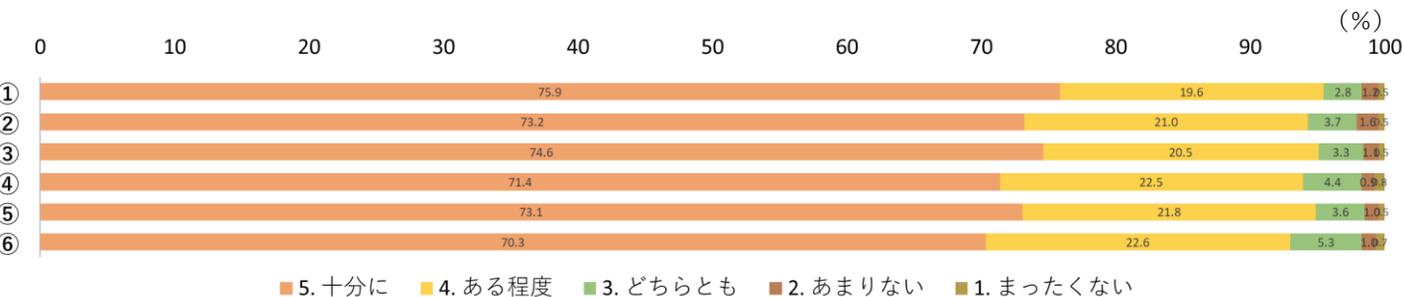


| 後期 のべ回答数 2,440   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,919  | 449     | 49       | 19       | 4         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,839  | 486     | 98       | 11       | 6         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,873  | 464     | 77       | 21       | 5         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,869  | 448     | 87       | 28       | 8         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 1,913  | 425     | 77       | 15       | 10        |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 1,834  | 480     | 91       | 25       | 10        |

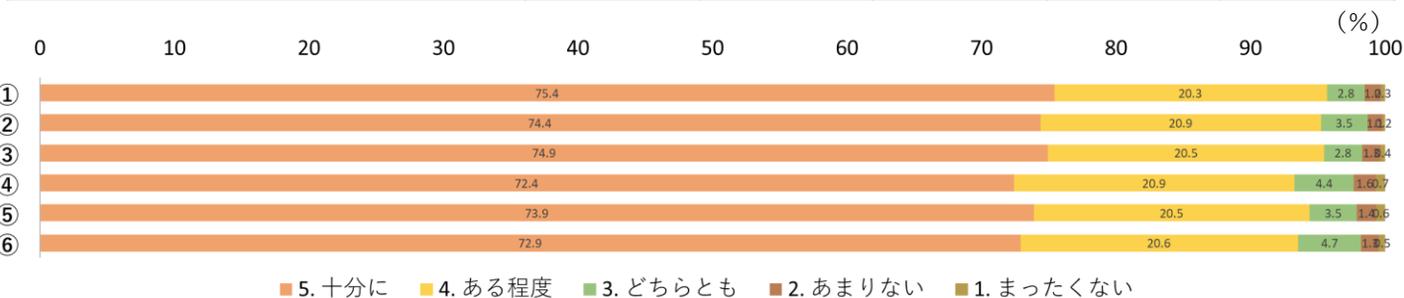


## 実習(含指導)・実験・実践・フィールドワーク

| 前期 のべ回答数 1,934   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,467  | 379     | 55       | 24       | 9         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,416  | 407     | 71       | 31       | 9         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,443  | 396     | 64       | 22       | 9         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示(板書を含む)、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,381  | 435     | 85       | 18       | 15        |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮(課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など)していましたか。 | 1,413  | 422     | 70       | 20       | 9         |
| ⑥授業構成(ワークや振り返りや質問の時間など)について工夫がなされていましたか。                     | 1,360  | 438     | 103      | 20       | 13        |

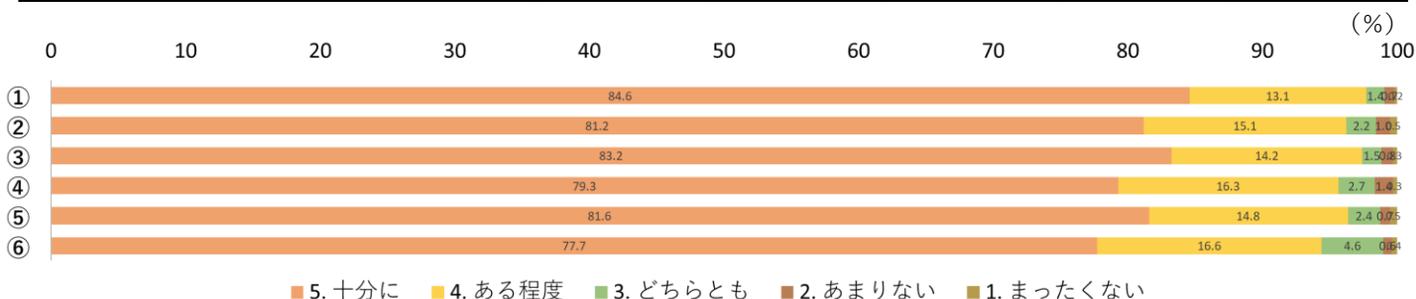


| 後期 のべ回答数 2,163   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 1,631  | 439     | 60       | 26       | 7         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 1,609  | 451     | 75       | 23       | 5         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 1,621  | 444     | 61       | 29       | 8         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示(板書を含む)、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 1,566  | 451     | 96       | 35       | 15        |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮(課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など)していましたか。 | 1,598  | 444     | 76       | 31       | 14        |
| ⑥授業構成(ワークや振り返りや質問の時間など)について工夫がなされていましたか。                     | 1,577  | 446     | 101      | 29       | 10        |

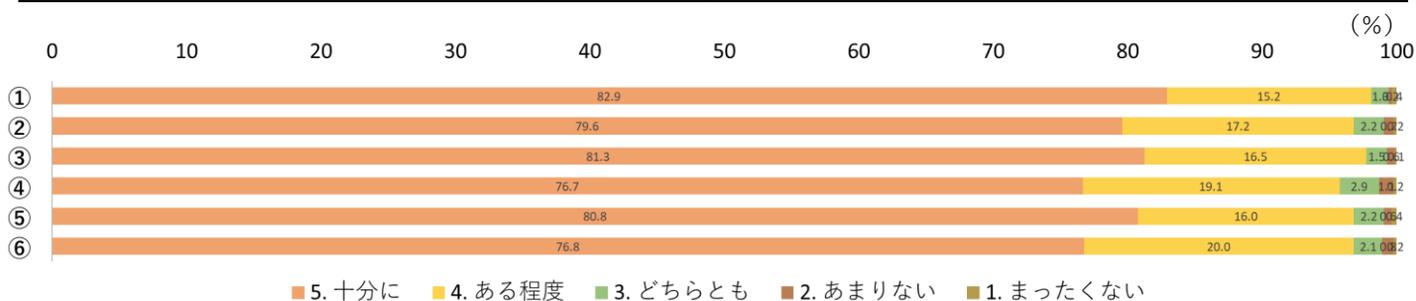


## スポーツ系

| 前期 のべ回答数 961   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 813    | 126     | 13       | 7        | 2         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 780    | 145     | 21       | 10       | 5         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 800    | 136     | 14       | 8        | 3         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 762    | 157     | 26       | 13       | 3         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 784    | 142     | 23       | 7        | 5         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 747    | 160     | 44       | 6        | 4         |

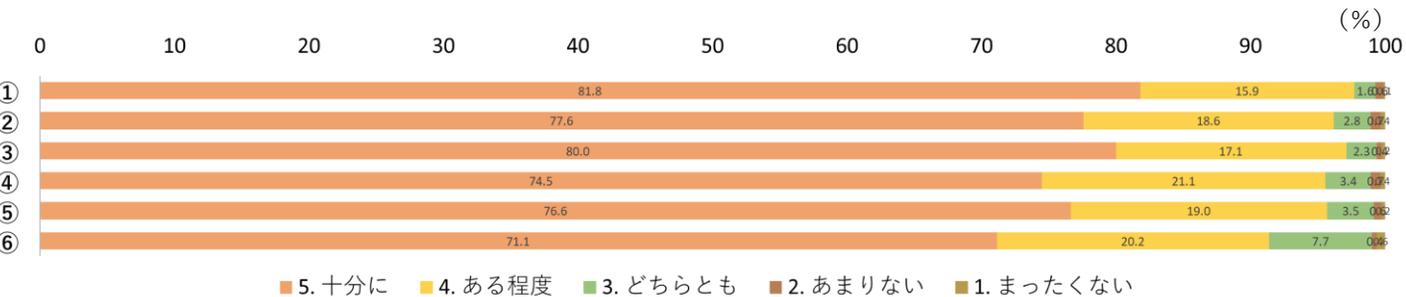


| 後期 のべ回答数 848   | 5. 十分に | 4. ある程度 | 3. どちらとも | 2. あまりない | 1. まったくない |
|--|--------|---------|----------|----------|-----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 703    | 129     | 11       | 2        | 3         |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 675    | 146     | 19       | 6        | 2         |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 689    | 140     | 13       | 5        | 1         |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 650    | 162     | 25       | 9        | 2         |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 685    | 136     | 19       | 5        | 3         |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 651    | 170     | 18       | 7        | 2         |

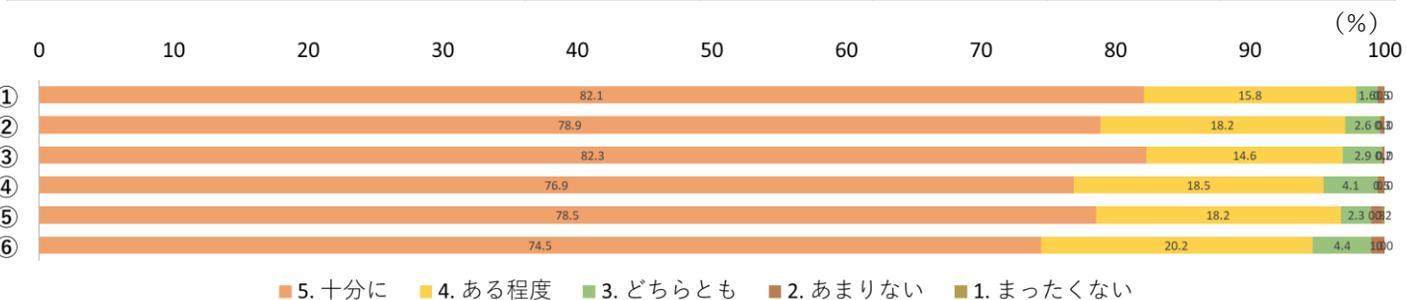


## 禅

| 前期 のべ回答数 835   | 5.十分に | 4.ある程度 | 3.どちらとも | 2.あまりない | 1.まったくない |
|--|-------|--------|---------|---------|----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 683   | 133    | 13      | 5       | 1        |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 648   | 155    | 23      | 6       | 3        |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 668   | 143    | 19      | 3       | 2        |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 622   | 176    | 28      | 6       | 3        |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 640   | 159    | 29      | 5       | 2        |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 594   | 169    | 64      | 3       | 5        |



| 後期 のべ回答数 615   | 5.十分に | 4.ある程度 | 3.どちらとも | 2.あまりない | 1.まったくない |
|--|-------|--------|---------|---------|----------|
| ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。                        | 505   | 97     | 10      | 3       | 0        |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             | 485   | 112    | 16      | 2       | 0        |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         | 506   | 90     | 18      | 1       | 0        |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           | 473   | 114    | 25      | 3       | 0        |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。 | 483   | 112    | 14      | 5       | 1        |
| ⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。                     | 458   | 124    | 27      | 6       | 0        |



評価は、良い方から「十分に」「ある程度」「どちらとも（いえない）」「あまりない」「まったくない」の五件法とした。しかしながら、本設問は、いずれの項目も「十分」な状態が求められている内容であることから、「ある程度」が選択されている場合は、「（概ね）良好」ということではなく、「許容範囲」と判断されている可能性が高いと考えられる。

下表では、授業の各カテゴリーについて、左カラムの①～⑦の設問への回答の選択肢として、最も高い評価である「十分であった」が選択された割合を示した。各スコアは、前期・後期のうち高い方の数値とした。（％）

| 設問   | カテゴリー                                 | 一般講義 | 語学系  | 初年次教育 | ゼミ・演習・卒論 | 実習・フィールドワーク | スポーツ系 | 禅    |
|--|---------------------------------------|------|------|-------|----------|-------------|-------|------|
|  | ①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。 |      | 73.3 | 79.6  | 80.6     | 80.5        | 75.9  | 84.6 |
| ②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。                             |                                       | 71.1 | 78.0 | 76.3  | 76.7     | 74.4        | 81.2  | 78.9 |
| ③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。                         |                                       | 72.3 | 78.5 | 78.9  | 79.3     | 74.9        | 83.2  | 82.3 |
| ④教員の話し方、教材や資料の提示(板書を含む)、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。           |                                       | 67.5 | 76.2 | 78.0  | 78.2     | 72.4        | 79.3  | 76.9 |
| ⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮(課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など)していましたか。 |                                       | 69.6 | 77.8 | 77.8  | 78.7     | 73.9        | 81.6  | 78.5 |
| ⑥授業構成(ワークや振り返りや質問の時間など)について工夫がなされていましたか。                     |                                       | 67.8 | 76.6 | 75.8  | 76.9     | 72.9        | 77.7  | 74.5 |

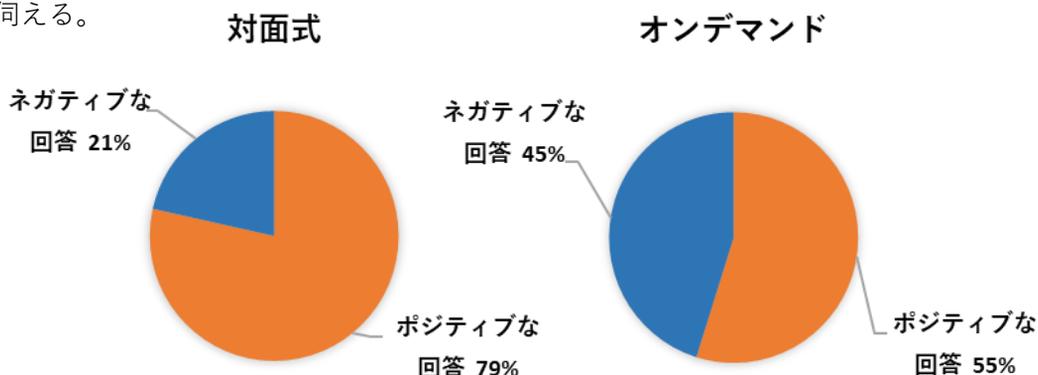
いずれの設問項目についても、スポーツ系の授業が最も高く（ボールド）、一般講義が最も低かった（イタリック）。前期と後期で比較すると、一般講義と語学系は前期より後期が高く、それ以外のカテゴリーは、後期より前期が高いという傾向が見られた。

## （２）自由記載の分析

対面式およびオンデマンドで実施された授業において、「よかったと感じられた点」や「よかったとは感じられなかった点」があった場合、それぞれ300字以内で自由記載を求めた。その結果、前期・後期合わせて、のべ59,867人から回答が得られ、それぞれの回答数は下表のとおりであった。

| ポジティブな回答             | 回答数    |        |
|----------------------|--------|--------|
|                      | 対面式    | オンデマンド |
| 「よかったと感じられた点」がある     | 27,582 | 3,255  |
| 「よかったとは感じられなかった点」がない | 37,594 | 31,494 |
| 計                    | 65,176 | 34,749 |
| ネガティブな回答             | 対面式    | オンデマンド |
|                      |        |        |
| 「よかったとは感じられなかった点」がある | 6,280  | 565    |
| 「よかったと感じられた点」がない     | 17,845 | 28,607 |
| 計                    | 17,845 | 28,607 |

対面式とオンデマンドのそれぞれについて、ポジティブな回答とネガティブな回答の割合をグラフで示した。対面式に関する評価は、約4分の3がポジティブな内容であったのに対し、オンデマンドでは両者がほぼ同数となった。上表からも、オンデマンド授業は「特に悪くはないが、それほど良いわけでもない」といった評価であったことが伺える。







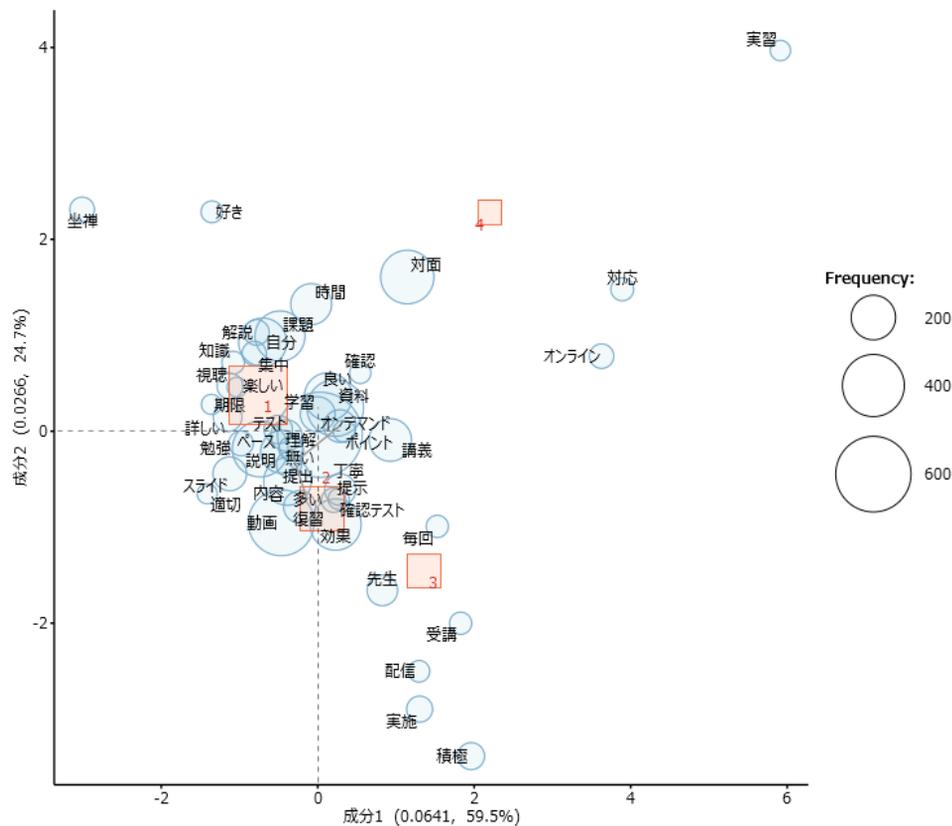


## ◎対応分析

「よかったと感じられた点」に記載されている文章について、前出のグラフと同様に学年との対応関係を示した。

キーワードのほとんどが原点付近に集中しており、図示はしていないが原点付近を拡大すると、各語句が偏りなく同心円状に点在していた。従って、学年による評価視点の違いはほぼないと言える。

昨年度までは見られなかった傾向として、「実習」や「坐禅」の語が原点から離れた位置にプロットされていた。これは、出現頻度（抽出数）が50～100程度の「実習」や「坐禅」に関する内容を特異的に高く評価した記述（学年を示す図形との距離から、おそらく「実習」は4年生、「坐禅」は1年生）があることを示している。



「よかったと感じられなかった点」に記載されている文章について、前出のグラフと同様に、キーワードの出現頻度・互いのつながりと、回答者の学年との対応関係を示した。

上の図と比較すると、キーワードには、原点を中心とした広がりがある中にもわずかな偏りが見られ、学年との相関も見られた。すなわち、1年生は、動画教材・資料に不慣れなことが伺われるものの「(特に)無い」のコメントが多く、学年が進むにつれて提供方法や内容理解度向上への要望が増加している様子が伺われた。この傾向は、対面授業での結果とほぼ一致している。

なお、こちらについても、所属学科の対応関係（相関）は見られなかった。



### 3. まとめ

授業カテゴリ別の評価方法は、昨年度までと同様に、評価は良い方から「十分に」「ある程度」「どちらとも（いけない）」「あまりない」「まったくない」の五件法とした。結果として、いずれの授業カテゴリについても「十分に」「ある程度」といったポジティブ・ワードを選択した回答が90%を占めており、概ね高評価であったと言える。

しかしながら、前述のように、本設問はいずれの項目も「十分」な状態が求められている内容であるうえ、「十分に」と「ある程度」との間には語感としてレベルの開きがあることから、「ある程度」が選択されている場合は「（概ね）良好」ということではなく、「期待ほどではなかった」もしくは「許容範囲」である旨の評価が含まれている可能性が高いと考えられる。

そこで、授業の各カテゴリについて、各設問への回答の選択肢として最も高い評価である「十分であった」が選択された割合を比較すると、いずれの項目についても、スポーツ系の授業が最も高く、一般講義が最も低かった。このような結果となった理由の一つには、今年度の授業実施方針として、スポーツ系を代表とする経験・体験型学習においては、オンデマンド授業が感染防止の観点から緊急回避的に行われた場合に限られたのに対し、一般講義ではそれ以外にも学習効果の向上を目指してハイブリッド形式で実施されたことが考えられる。

自由記載では、対面式に関する評価は約4分の3がポジティブな内容であったのに対し、オンデマンドでは両者がほぼ同数となった。すなわち、オンデマンド授業は「特に悪くはないが、それほど良いわけでもない」と評価された場合が多かったと考えられ、オンデマンドを組み入れた授業では、それが量的項目の評価にも反映された可能性が高い。

計量分析の結果からは、高評価に結びついた観点が次の5つに集約された。

- ①授業パフォーマンスの良さ（具体的事例の紹介、オンライン/対面のバランス、丁寧な説明、等）
- ②補助教材の適切な活用（動画コンテンツ、資料の提示、等）
- ③負担のない課題（レポート）提示・提出のサイクル
- ④学生自身の主体的な学習機会の確保（グループ学習の実施、自分で理解の程度が確認できるしくみ、等）
- ⑤学習に関する適切なタイミングでの連絡や掲示・指示

これらのうち、①～④は昨年度と同様であり、引き続きの改善努力が必要と考えられる。特に、②については動画教材に関する要求のレベルがここ1～2年で高くなってきており、普段からクオリティの高いメディアに接している世代であることの表れと予想される。今後、緊急回避的な活用以外では、単に「授業のオンデマンド動画」としてではなく、メディアの特性を活かした教材として作成・配信することが必要になるかもしれない。

一方、今年度は「資格試験対策の充実」の観点は出現頻度が低く、⑤が新たに抽出された。記載内容としては、主にユニバーサル・パスポートを介した授業担当教員と受講学生との間の諸連絡に「ズレの感覚」が生じていることに起因するものが散見された。理由として、例えば学生側が教員との連絡についてもSNSを介したコミュニケーションと同等のタイミングでの応答を期待しているのに対し、教員側がそれに応えられていない等が考えられる。昨今の学生の多様性に配慮しながらも、受講生に対しては、授業のガイダンスやオリエンテーション時に諸連絡や質疑応答に関するルールなどを明示する必要があるかもしれない。

また、本報告書には掲載していないが、別途実施した質的分析の結果からは、近年の学生気質の多様性があらためて浮き彫りになっている。一般に、計量分析が「どのような意見・要望が多いか」を明らかにするのに対し、質的分析では「（少数のものを含めた）意見・要望のバリエーション」が見えてくる。

対面授業の「よかったと感じられた点」のカテゴリは、A.先生の話し方・話すスピード・音量がよかった、B.先生の人柄や雰囲気よかった、C.要点・論点・用語・具体例の説明、多様性があった、D.授業の目標・計画・テーマが明確に示されていた、E.パワーポイントがみやすかった、工夫があった、F.資料がみやすかった、工夫があった、G.確認テストや課題による予習・復習の機会があった、H.話し合い・グループワーク・発表会があった、I.環境整備をしてくれた、J.質問やコメントでのフィードバックがあった、K.動画視聴、板書があったであった。

また「よかったとは感じられなかった点」のカテゴリは、A.先生の話し方が適切ではなかった、B.時間配分や先生の態度がよかったとは感じられなかった、C.わかりにくかった、説明がほしかった、D.連絡や掲示を早くしてほしかった、E.パワーポイントがみえにくかった、F.資料がみえにくかった、資料を配布・ユニパにアップしてほしかった、G.確認テストなど復習の機会やフィードバックがほしかった、H.話し合いやグループワークの

機会がほしかった、I.環境調整をしてほしかった、J.課題が多かった、期限が短かった、K.途中から変更があった、不平等があった、出欠の確認をきちんとほしかった、であった。

すなわち、「よかったと感じられた点」および「よかったとは感じられなかった点」の対象には共通した内容がみられ、それらは学生が重要ととらえている観点と考えられる。その一つに、話し方・話すスピード・音量、先生の人柄や雰囲気など、教員としての資質に関することがみられた。話し方・話すスピード・音量は授業パフォーマンスの要素として計量分析でも抽出されたが、ここでは「話のテンポ感」や「話している際の間」という具体的ではない学生の感覚が表現されていた。教員の人柄や雰囲気として、「優しい・穏やか・おもしろい・楽しい・明るい・元気・熱意」などがよかった点とされ、逆の意見として「先生の発言がきつい・回りくどい」などがあり、学生が求める教員像が授業評価に影響していた。

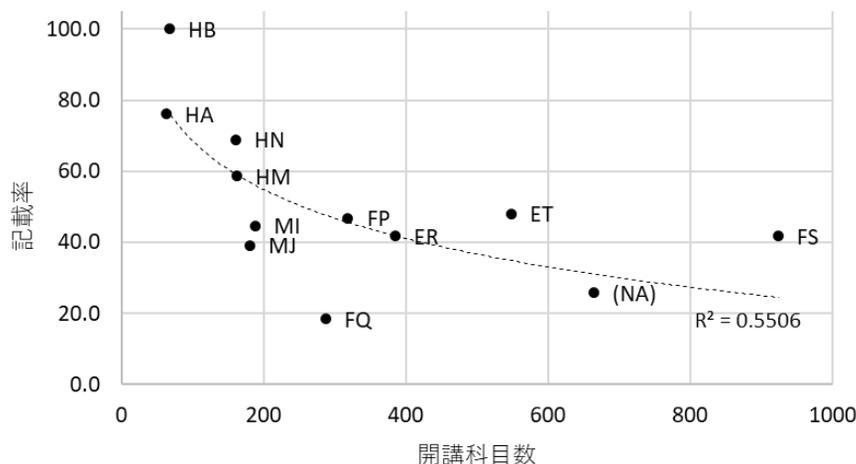
また、要点・論点・用語の説明、授業内で教員の経験や具体的に語ること、多様性の要望がみられ、これらへの対応が現代の学生にとって重要であることがわかった。授業の目標・計画・テーマを明確に示し、学生の見通しをもって準備を早めにした態度がうかがえる他、途中からの変更や不平等に対する意見もみられ、教員は準備を早めに行い、計画的に授業をすすめることが必要と考えられた。見やすいパワーポイントや資料の要望もあり、資料の配布は必須ととらえていることがうかがえる。工夫としては、パワーポイントにメモ欄をつける・ちょうどいい文字数の資料・穴埋めプリントなどが指摘されていた。

さらに、質問やコメントでのフィードバックを重視しており、動画や板書の要望もあることから、授業内容によって工夫していく必要性がうかがえた。確認テストや課題による予習・復習の機会を設ける要望があり、教員は課題の量や期間に設定に注意しながら、真面目な態度の学生や試験対策への対応が求められていることがわかった。対面授業では、話し合い・グループワーク・発表会など多様性のある授業形態への要望もみられる他、冷暖房の調整・感染対策・マイクやスピーカーの調整・うるさい学生への注意など、環境整備に関する内容もあり、温度と音量への敏感さ、不平等など権利意識の高い学生の傾向がうかがえた。

オンライン（オンデマンド型）授業の「よかったと感じられた点」および「よかったとは感じられなかった点」のカテゴリは、対面授業のそれと重複が多く、「話し方・話すスピード・音量、先生の人柄や雰囲気、要点・論点・用語・具体例の説明、多様性、連絡や掲示を早くすること、みやすさや工夫のあるパワーポイントや資料、確認テストや課題による予習・復習の機会、提出期間を長めに設定、質問やコメントでの早いフィードバック」があり、これらは学生が教授方法に関わらず授業において重視しているポイントであることがわかった。

オンライン（オンデマンド型）授業の特有の内容として、よかった点「自分のペースで繰り返し勉強できる、感染予防になった」があり、よかったと感じられなかった点「集中できない、通信トラブル」があった。ただし、オンライン（オンデマンド型）授業では、「声が大きいため再生するときにびっくりしてしまった」、「対面ではないのであまり熱量が伝わってこなかった」、「集中力が切れてしまう場面が多くあった」、「テーマごとに分割してほしい」などの具体例があり、音量・話し方・時間配分にさらなる工夫が必要になることがわかった。また、復習の機会やフィードバック、連絡や掲示を早くすること、変更をせず計画的にすすめることが学生の不安の軽減・よい授業評価につながるとうかがえた。

なお、一部に「前期の授業評価アンケートで答えたが改善されていなかった」という具体的な記述があった（\*印）。前述のように学生の要望は極めて多様であり、一部の学生にとって評価が高かったパフォーマンスについて、別の学生からは改善の要望があることも稀ではない。今後は、学生の記載に対しては、場合によっては要望には応えがたい理由なども含めて、教員側としてのコメントを記載することが重要と考えられる。



<2022年度授業評価における学科別の教員コメント記載率と開講科目数との関係>

開講科目数の多い学科ほどコメント記載率が低い傾向がみられた。全学的には開講科目数3,950に対して42.1%であった。

## 1. 基本属性

### （1）所属学部学科・研究科専攻分野

所属学科等について、必ずひとつチェックしてください。【必須】

- ・社会福祉学科（1年のみ）
- ・社会福祉学科社会福祉コース
- ・社会福祉学科総合福祉コース
- ・福祉心理学科
- ・福祉行政学科
- ・産業福祉マネジメント学科
- ・情報福祉マネジメント学科
- ・教育学科初等教育専攻幼保コース
- ・教育学科初等教育専攻小幼コース
- ・教育学科初等教育専攻小特コース
- ・教育学科初等教育専攻コース未決定（1年のみ）
- ・教育学科中等教育専攻
- ・保健看護学科
- ・リハビリテーション学科理学療法学専攻
- ・リハビリテーション学科作業療法学専攻
- ・医療経営管理学科
- ・その他の学部授業の受講学生
- ・総合福祉学研究科博士社会福祉学専攻
- ・総合福祉学研究科修士社会福祉学専攻
- ・総合福祉学研究科修士福祉心理学専攻福祉心理学分野
- ・総合福祉学研究科修士福祉心理学専攻臨床心理学分野
- ・教育学研究科修士教育学専攻
- ・その他の大学院授業の受講学生

### （2）所属学年

所属学年について、必ずひとつチェックしてください。【必須】

- ・学部1年
- ・学部2年
- ・学部3年
- ・学部4年
- ・修士1年
- ・修士2年
- ・博士1年
- ・博士2年
- ・博士3年
- ・その他

## 2. 授業について

原則「対面式」で授業が行われました（一部「オンデマンド」で実施された授業もあります）。

（1）この授業について、次の①から⑥について、ご自身の考えに一番近い選択肢をひとつ選んでチェックをしてください。【すべて必須】

①授業の計画や進め方についてオリエンテーションで十分な説明がありましたか。

5. 十分な説明があった
4. ある程度の説明はあった
3. どちらとも言えない
2. 少し説明があった
1. まったく説明がなかった

②学習の到達目標とその評価方法について十分な説明がありましたか。

5. 十分な説明があった
4. ある程度の説明はあった
3. どちらとも言えない
2. 少し説明があった
1. まったく説明がなかった

③授業のテーマや特徴、受講時の留意点等について十分な説明がありましたか。

5. 十分な説明があった
4. ある程度の説明はあった
3. どちらとも言えない
2. 少し説明があった
1. まったく説明がなかった

④教員の話し方、教材や資料の提示（板書を含む）、ディスカッションや実験・実技指導などは適切でしたか。

5. 十分適切だった
4. ある程度適切だった
3. どちらとも言えない
2. あまり適切ではなかった
1. まったく適切ではなかった

⑤教員は、学生が学習に集中できる授業環境になるように配慮（課題提出期限等の適切な設定、感染予防対策など）していましたか。

5. 十分に配慮していた
4. ある程度配慮していた
3. どちらとも言えない
2. あまり配慮していなかった
1. まったく配慮していなかった

⑥授業構成（ワークや振り返りや質問の時間など）について工夫がなされていましたか。

5. 十分に工夫されていた
4. ある程度工夫されていた
3. どちらとも言えない
2. あまり工夫されていなかった
1. まったく工夫されていなかった

## （2）－1【対面式授業について】

①この授業で、ご自身の学習にとって「効果的だった」「積極的に取り組むようになれた」「これからも続けてほしい」等、「よかったと感じられた点」について、自由にお書きください。授業の方法、進め方、内容、評価などいずれでも構いません。複数ある方は箇条書きでも結構です。「よかったと感じられた点」がない場合は「なし」と書いてください。（全角300字以内）

②この授業で、ご自身の学習にとって「あまり効果的ではなかった」「積極的に取り組む気持ちにはつながらなかった」「これからは改善した方がいい」等、「よかったとは感じられなかった点」があれば、なるべく具体的に教えてください。複数ある方は箇条書きでも結構です。問題状況を体験しなかった方は「なし」と書いてください。（全角300字以内）

## （2）－2【オンデマンド授業について】

①この授業で、ご自身の学習にとって「効果的だった」「積極的に取り組むようになれた」「これからも続けてほしい」等、「よかったと感じられた点」について、自由にお書きください。授業の方法、進め方、内容、評価などいずれでも構いません。複数ある方は箇条書きでも結構です。「よかったと感じられた点」がない場合は「なし」と書いてください。（全角300字以内）

②この授業で、ご自身の学習にとって「あまり効果的ではなかった」「積極的に取り組む気持ちにはつながらなかった」「これからは改善した方がいい」等、「よかったとは感じられなかった点」があれば、なるべく具体的に教えてください。複数ある方は箇条書きでも結構です。問題状況を体験しなかった方は「なし」と書いてください。（全角300字以内）

以上でアンケートは終わりです。お疲れ様でした。